

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 januari 2014 8:55
Aan:
Onderwerp: instructie inzake uitspraak Bunker

Bericht verzonden aan de teamchefs en leden expertgroep Bw ← Wie zitten daar in ???

Beste collega's ← Staan zij hier achter??? S.v.p. navragen / laten navragen

In navolging van de uitspraak van de Raad van State inzake het verplichte lidmaatschap van schietverenigingen bij de KNSA, is de afgelopen weken veel overleg geweest tussen KNSA, V en J en de politie (Directie operatie). Zoals aangegeven, kort na de uitspraak, werd gevraagd om die aanvrager qua behandeling 8 weken in behandeling te houden.

Onderstaand is de instructie te lezen zoals deze van de Directie Operatie wordt gegeven, hoe om te gaan met lopende aanvragen en nieuwe aanvragen.

Voor de goede orde, in punt 1 wordt gezegd dat de huidige circulaire gewoon van toepassing blijft. Concreet wordt dus nog steeds het vereiste licentie lidmaatschap vereist (zowel voor burgers als voor schietverenigingen).

Onder punt 2 wordt aangegeven dat als men geen licentie kan overleggen men alsnog de aanvraag kan weigeren, immers de Cwm is naar aanleiding van de uitspraak RvS (nog) niet gewijzigd en wij moeten als uitvoeringsorganisatie de Cwm blijven volgen (vooral nog). ← Dit kan niet waar zijn, s.v.p. navragen (zou lak aan rechter betekenen).

Naar aanleiding van de uitspraak Bunker is de tussenstand vernomen over de voorgestelde aanpak.

- De KNSA staat positief tegenover de voorstellen van de minister met een belangrijke uitzondering. KNSA wil en kan niet meewerken aan het verstrekken van een KNSA-licentie aan niet aan de KNSA aangesloten leden. Over deze consequenties wordt op ambtelijk VenJ niveau hard gewerkt. Dat betekent wel dat we op korte termijn de aangepaste circulaire en hiermee een nieuwe instructie niet beschikbaar hebben. Ik heb om die reden aan de beleidsdirectie van VenJ gevraagd hoe de uitvoeringsorganisatie nu dient te handelen. Daarbij is het volgende afgesproken: ← Zijn er al bestuursrechtelijke geschillen hierdoor? Zo ja hoeveel? Wie houdt dit bij??? Wie rapporteert dat, en aan wie?

1. De huidige circulaire 2013 blijft onverkort van toepassing; ← in strijd met de rechterlijke uitspraken van de Raad van State van 20 november en 24 december 2013. Wil je dit s.v.p. navragen hoe dit kan?

2. Bij de aanvragen (vereniging en verlof) waarbij een beroep wordt gedaan op de uitspraak inzake Bunker wordt geadviseerd deze aanvragen primair te temporiseren. Mocht de vereniging of verlofaanvrager toch een besluit/beschikking wil hebben, dan dient te worden beoordeeld aan de hand van de huidige circulaire 2013. Dat betekent kort door de bocht: weigeren. ← Idem, in strijd met uitspraken van de Raad van State. Volslagen onzin gaan we paspoortaanvragen of bouwvergunningen nu ook temporiseren en weigeren, wie schrijft dit / bedenkt dit ???

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] bpa ← Waar staat deze afkorting voor?
Adviseur Korpscheftaken & BOA ← Wie controleert dit dan, s.v.p. navragen.
Kennissenetwerk, Politieacademie

(Kan me niet voorstellen dat het hier om een officiële afstemming gaat. Ook navragen s.v.p.)